



Roj: STSJ CAT 1742/2024 - ECLI:ES:TSJCAT:2024:1742

Id Cendoj: 08019330012024100215

Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso

Sede: Barcelona

Sección: 1

Fecha: 13/03/2024

Nº de Recurso: 1687/2022

Nº de Resolución: 843/2024

Procedimiento: Recurso ordinario

Ponente: HECTOR GARCIA MORAGO

Tipo de Resolución: Sentencia

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA DE CATALUNYA

SALA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA

SECCIÓ PRIMERA

Rekurs Ordinari SALA 1687/2022 - Recurs Secció 835/2022 E

Parts: Julio C/ T.E.A.R.

"En aplicació de la normativa espanyola i europea de protecció de dades de caràcter personal i la resta de legislació que hi és aplicable, feu saber que les dades de caràcter personal que conté el procediment tenen la condició de confidencials i està prohibida la transmissió o comunicació a tercers per qualsevol mitjà, i han de ser tractades únicament i exclusivament a l'entorn propi del procés en què consten, amb l'advertència de responsabilitat civil i penal."

SENTÈNCIA NÚM. 843

President:

Il·lma. Sra.

Magistrats:

I·lm. Sr.

Il·lma. Sra.

Barcelona, 13 de març de 2024

LA SALA CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTÍCIA DE CATALUNYA (SECCIÓ PRIMERA), constituïda per a la resolució d'aquest recurs, ha pronunciat, en nom del rei, la Sentència següent en el recurs contenciós administratiu núm. 835/2022, interposat per Julio, representat per la procuradora Sra. [nom], contra T.E.A.R., representat per l'advocat de l'Estat.

Hi ha estat ponent l'I·lm. Sr. Magistrat [nom]

el qual expressa el parer de la Sala.

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER: El procurador Sr. [nom], en representació de la part actora, va interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució que se cita en el fonament de dret primer.

SEGON: Acordada la incoació d'aquestes actuacions, se'ls va donar el curs processal previst per la Llei d'aquesta jurisdicció, i les parts, arribat el moment i per ordre, van despatxar els tràmits conferits de demanda i contestació, en què, en virtut dels fets i fonaments de dret que hi consten, van sol·licitar, respectivament, l'anulació dels actes objecte del recurs i la desestimació d'aquest..

TERCER: El procés va continuar el seu curs i es va tramitar tal com consta en les actuacions i, finalment, es va assenyalar dia i hora per a la votació i decisió, diligència que va tenir lloc en la data establerta.

QUART: En la substanciació d'aquest procediment s'han observat i complert les prescripcions legals.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER: Actuacions administratives impugnades. Parts. Pretensions

A través de les presents actuacions el SR. ha impugnat la Resolució adoptada el 29 d'abril de 2022 pel TRIBUNAL ECONÒMIC-ADMINISTRATIU REGIONAL DE CATALUNYA (TEARC) en el procediment NUM000.

Es tracta d'una Resolució que hauria confirmat una Provisió de constrenyiment de 4.488,61 euros (en sentència IVA 2018) en els termes que segueixen:

<<<(…)FECHA: 29 de abril de 2022

PROCEDIMIENTO: NUM000

CONCEPTO: PROCEDIMIENTO RECAUDATORIO

NATURALEZA: RECLAMACION UNICA INSTANCIA ABREVIADO

RECLAMANTE: Julio

(…)

En Murcia, se ha constituido el Tribunal como arriba se indica, para resolver en única instancia la reclamación de referencia, tramitada por procedimiento abreviado.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- El día 15/02/2021 tuvo entrada en este Tribunal la presente reclamación, interpuesta en 10/02/2021 contra providencia de apremio de 20/12/2020 clave de liquidación NUM001 dictada por la Dependencia Regional de Recaudación de la Delegación Especial de Cataluña de la AEAT, por el concepto "IVA AUTOLIQUIDACIÓN 2018 LIQ.PROVISIONAL IVA 1T,2T,3T,4T", y cuyo importe total ascende a 4.488,61 euros.

SEGUNDO.- En el momento procesal oportuno presenta el reclamante sus alegaciones, manifestando, en síntesis, falta de notificación de la liquidación que ha dado lugar al apremio. En concreto, que la propuesta de liquidación provisional y la liquidación provisional se notificaron en la misma dirección postal que constaba en el modelo 100 presentado en 2019, relativo al ejercicio 2018, en el que se había designado como domicilio fiscal DIRECCION000 NUM002, Sant Andreu de Llavaneres de Barcelona. En el modelo 100 presentado en 2020, relativo al ejercicio 2018 se hizo constar dicho inmueble como arrendado a un tercero, lo cual es incompatible con que pueda constituir mi domicilio habitual o residencia fiscal. Posteriormente la Administración notifica en dicho domicilio propuesta de liquidación y liquidación provisional. El inquilino firmó la recepción sin ni siquiera avisar a esta parte, y se tuvo conocimiento de esta notificación cuando el plazo para su resolución ya había precluido. Posterior a dicha notificación notificada a la vez en el domicilio en el que esta parte de halla empadronada, un expediente sancionador relacionado con dicha liquidación provisional y ello sin que se hubiese notificado ningún cambio de domicilio fiscal.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para resolver de conformidad con lo dispuesto en la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria (LGT), así como en el Reglamento general de desarrollo de la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria, en materia de revisión en vía administrativa (RGRVA), aprobado por Real Decreto 520/2005, de 13 de mayo. No concurre ninguna de las causas de inadmisibilidad previstas en el artículo 239.4 de la LGT.

La presente resolución se adopta por los miembros de esta Sala, como órgano colegiado, en el ejercicio de la atribución de funciones resolutorias efectuada por el Presidente del Tribunal Económico-Administrativo Central mediante Resolución 19/2022 de 24 de febrero de 2022 de conformidad con lo previsto en el artículo 28.5 del Reglamento de revisión RD. 520/2005.

SEGUNDO.- Este Tribunal debe pronunciarse respecto a lo siguiente:

- Conformidad o no a Derecho del acto impugnado.

TERCERO.- La cuestión que el presente expediente plantea a este Tribunal para su examen y resolución estriba en determinar si concurre o no algunos de los motivos tasados de oposición a la providencia de apremio

establecidos en el artículo 167.3 de la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria, precepto que señala como admisibles los siguientes:

- "a) Extinción total de la deuda o prescripción del derecho a exigir el pago;
- b) solicitud de aplazamiento, fraccionamiento o compensación en periodo voluntario y otras causas de suspensión del procedimiento de recaudación;
- c) Falta de notificación de la liquidación;
- d) Anulación de la liquidación;
- e) Error u omisión en el contenido de la providencia de apremio que impida la identificación del deudor o de la deuda apremiada."

En relación con la falta de notificación, que es precisamente la causa alegada por el interesado, debe señalarse que en materia de notificaciones el artículo 110 de la Ley 58/2003, General Tributaria vigente establece que:

"1. En los procedimientos iniciados a solicitud del interesado, la notificación se practicará en el lugar señalado a tal efecto por el obligado tributario o su representante o, en su defecto, en el domicilio fiscal de uno u otro.

2. En los procedimientos iniciados de oficio, la notificación podrá practicarse en el domicilio fiscal del obligado tributario o su representante, en el centro de trabajo, en el lugar donde se desarrolle la actividad económica o en cualquier otro adecuado a tal fin."

Y el artículo 111 de la LGT sobre las personas legitimadas para recibir notificaciones: "1. Cuando la notificación se practique en el lugar señalado al efecto por el obligado tributario o por su representante, o en el domicilio fiscal de uno u otro, de no hallarse presentes en el momento de la entrega, podrá hacerse cargo de la misma cualquier persona que se encuentre en dicho lugar o domicilio y haga constar su identidad, así como los empleados de la comunidad de vecinos o de propietarios donde radique el lugar señalado a efectos de notificaciones o el domicilio fiscal del obligado o su representante."

Del examen de la documentación que obra en el expediente se constata que la notificación de la liquidación provisional se efectuó mediante correo postal en fecha 07/10/2020 a las 10:00 horas en DIRECCION000 NUM002 08392 Sant Andreu de Llavor de Barcelona, y recibida por persona identificada. Ese domicilio constituía el domicilio fiscal del interesado en esos momentos, circunstancia esta que la reclamante no niega. Si por las circunstancias que fuere debía trasladar su domicilio debía haberlo comunicado así a la Administración Tributaria como dispone el artículo 48.3 LGT:

"3. Los obligados tributarios deberán comunicar su domicilio fiscal y el cambio del mismo a la Administración tributaria que corresponda, en la forma y en los términos que se establezcan reglamentariamente. El cambio de domicilio fiscal no producirá efectos frente a la Administración tributaria hasta que se cumpla con dicho deber de comunicación, pero ello no impedirá que, conforme a lo establecido reglamentariamente, los procedimientos que se hayan iniciado de oficio antes de la comunicación de dicho cambio, puedan continuar tramitándose por el órgano correspondiente al domicilio inicial, siempre que las notificaciones derivadas de dichos procedimientos se realicen de acuerdo con lo previsto en el artículo 110 de esta ley." Por lo expuesto no cabe estimar las pretensiones de la reclamante, debiendo confirmarse la providencia impugnada.

Por lo expuesto

Este Tribunal Económico-Administrativo acuerda DESESTIMAR la presente reclamación, confirmando el acto impugnado. (1)>>>

L'actor pretén que aquesta Sala anul·li la Resolució que antecedeix i, així mateix, que invalidi, alhora, la Provisió de constrenyiment concernida.

Per contra, l'ADVOCACIA DE L'ESTAT (AE) ha sol·licitat que la demanda sigui íntegrament desestimada.

SEGON: Arguments de les parts

Els arguments en què pretén sustentar-se la demanda són, essencialment, coincidents amb els ja exposats per la mateixa actora en seu econòmica administrativa, segons apareixen aquells reflectits a la Resolució del TEARC (veure *ut supra*).

Pel que fa a l'AE, dir que el seu escrit de contestació conté raonaments anàlegs o en concordança amb els fets valer pel TEARC per rebutjar la reclamació de l'ara demandant.

TERCER: Decisió de la Sala

La demanda haurà de prosperar, i haurà de fer-ho perquè la notificació de la Liquidació, prèvia a la Provisió de constrenyiment, no pot considerar-se ni vàlida ni eficaç. I tot això, pels motius que segueixen:

1.- La proposta de Liquidació li va ser notificada a l'actor, per partida doble i de forma plenament vàlida, en el seu domicili de Barcelona (en el qual figura empadronat) i en el seu despatx professional de Pineda de Mar (domicili, aquest últim, que és el que consta al cens d'activitats).

2.- Pocs dies després l'ara actor formulà al·legacions, assenyalant com a domicili, a efectes de notificacions, el del despatx professional a Pineda de Mar.

3.- Malgrat aquest assenyalament de domicili, la Liquidació tributària li va ser tramesa a un domicili de Sant Andreu de Llavaneres, que l'actor havia fet constar a l'autoliquidació de l'IRPF de 2018 i que a l'autoliquidació de l'IRPF de 2019 figurava com a llogat. Aquesta notificació la rebé la ocupant de l'immoble, una ciutadana estrangera que va deixar constància del seu número de passaport, sense que el funcionari de Correus es prengués la molèstia de deixar constància si la receptora era o no major d'edat (art. 42.2 de la Llei bàsica 39/2015, d'1 d'octubre) o per quina raó es trobava en aquell immoble.

4.- Malgrat que l'actor, advocat de professió, disposava de direcció electrònica per implem. legal, l'AEAT en cap moment la va utilitzar.

Essent les coses així, resulta evident que el fet d'haver ignorat l'AEAT l'adreça de notificacions assenyalada per l'actor, haurà de conduir-nos directament a l'anul·lació de la Provisió de constrenyiment, per aplicació de l'art. 167.3.c) de la Llei General Tributària (LGT). Primerament -i essencialment- perquè el recurs a un domicili de notificació diferent de l'assenyalat per l'interessat, en una interpretació lògica i sistemàtica de l'art. 110 LGT, es pot admetre quan la notificació en aquest domicili (l'assenyalat) esdevé infructuosa o impossible, i aquest no hauria estat el nostre cas.

I segonament, perquè l'AEAT, a banda de saber l'adreça del domicili professional de l'ara recurrent (a Pineda de Mar), era coneixedora de l'adreça del domicili particular de l'interessat (a Barcelona ciutat) i, a més, es trobava en disposició de remetre-li una notificació electrònica. En aquestes circumstàncies, la notificació a un tercer domicili que en el passat havia estat el de l'actor, no tenia cap mena de justificació, essent, en aquest context, càrrega de l'Administració acreditar (cosa que no ha succeït) que la persona ocupant de l'habitatge de Sant Andreu de Llavaneres li havia tramés la notificació a l'ara demandant.

QUART: Costes

Atès allò que disposa l'art. 139.1 LJCA, la desestimació íntegra de la demanda haurà de portar aparellada la imposició de les costes del procés a la part actora.

Atesos els preceptes legals esmentats i els altres de general i pertinent aplicació,

DECIDIM:

ESTIMAR íntegrament el present recurs contenciós administratiu ordinari núm. 1687/2022 de Sala i 835/2022 de Secció, promogut pel SR. Julio contra l'ADMINISTRACIÓ DE L'ESTAT (AGÈNCIA ESTATAL D'ADMINISTRACIÓ TRIBUTÀRIA i TRIBUNAL ECONÒMIC ADMINISTRATIU REGIONAL DE CATALUNYA) i, consegüentment, ANC i LEP, per ser contràries a dret, tant la Provisió de constrenyiment impugnada, com la Resolució econòmica administrativa que la confirmà.

Amb la imposició de les costes del procés a l'Administració demandada.

Notifiqueu aquesta Sentència a les parts, que no és ferma, i contra ella es pot deduir recurs de cassació davant aquesta mateixa Sala, de conformitat amb el que ha disposat la Secció 3a., Capítol III, Títol IV de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa (LJCA). El recurs s'haurà de preparar en el termini previst a l'art. 89.1 LJCA.

I amb l'advertiment que al BOE núm. 162, de 6 de juliol de 2016, apareix publicat l'Acord de 20 d'abril de 2016, de la Sala de Govern del Tribunal Suprem, sobre l'extensió màxima i altres condicions extrínseques dels escrits processals referits a recurs de cassació.

Un cop sigui ferma, expediu-ne una certificació i trameteu-la amb l'expedient administratiu a l'organisme demandat, que haurà de complir aquesta Sentència i justificar-ne la recepció.

Aquesta és la nostra Sentència, de la qual se n'ha d'adjuntar un testimoniatge literal a les actuacions principals.

Així ho manem i ho signem.

E/.



PUBLICACIÓ.- En audiència pública, la Il·lm. Sr. Magistrat Ponent ha llegit i ha publicat la Sentència anterior.
En dono fe.

FONDO DOCUMENTAL CENDOJ